

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Komunitní aktivity na území MAS Brána do Českého ráje, z.s. - pokračující projekt
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005842

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	25. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předmětem projektu je podpora sociálního začleňování a posilování rodinných vazeb MAS Brána do Českého ráje. Jedná se o pokračující projekt navazující na projekt CZ.03.02.01/00/22\_008/0000112 realizovaný v rámci výzvy č. 008. Zvolené cílové skupiny jsou v souladu s výzvou a adekvátní záměru projektu, v jejich popisu však nejsou uvedeny všechny informace. Cíle jsou formulovány adekvátně záměru projektu, jejich dosažení má potenciál napomoci k řešení problému. Klíčové aktivity jsou vhodně voleny v souladu s Akčním plánem, jejich popis však vykazuje nedostatky. Rozpočet je provázán s aktivitami a je hospodárný. U indikátoru 600000 žadatel zaměňuje bagatelní (do 40h) a nebagatelní (nad 40h) podporu. Indikátor 600000 pracuje s nebagatelní podporou, tj. nad 40 h podpory. Indikátor 670102 pracuje s bagatelní podporou, tj. do 40 h podpory. Tzn. Stejně tak u MI 670102 je v komentáři potřeba změnit "bagatelní" na "nebagatelní". Žadatel nestanovil počty účastníků, ale počty podpořených rodin, což ztěžuje správné nastavení MI 600000 a MI 670102.

HK schvaluje k podpoře s těmito podmínkami realizace:

Hodnotící komise upozorňuje, že měrná jednotka u indikátoru 600000 není rodina, ale osoba.

Hodnotící komise upozorňuje, že i v případě užití anonymizovaného kódu je nutné mít požadované relevantní údaje o podpořených osobách.

U KA2 Senior taxi žadatel stanovil počet proběhnutých jízd, ale z popisu není jasné, kolik osob KA využije (o tyto osoby musí být indikátory 670102 navýšen). Hodnotící komise požaduje, aby hodnota indikátoru 670102 byla minimálně 350 osob.

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Problém, který chce žadatel řešit, je popsán věrohodně a dostatečně konkrétně. Příčiny problému, možné důsledky jeho neřešení a žadatel analyzoval podrobně v příložené situační analýze, kde jsou popsány také další subjekty zapojené do řešení problému v lokalitě. Popsány jsou také dosavadní způsoby řešení a jejich efektivita - zejména v příloze Vyhodnocení realizace Akčního plánu MAS Brána do Českého ráje, z.s. pro OPZ+ strategie CLLD (z výzvy č. 008). Zdroje, které žadatel uvádí, jsou relevantní pro danou výzvu. Cílové skupiny byly vybrány vhodně vzhledem k popsanému problému a jejich potřeby byly zmapovány. Žadatel uvádí velikost u všech vybraných CS, v popisech CS se však zabývá spíše plánovanými aktivitami než charakteristikami jednotlivých CS a popisem jejich struktury.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel formuluje cíle adekvátně záměru projektu, konkrétně a měřitelně, kvantifikace se však omezuje na počty podpořených osob v klíčových aktivitách, nereflexuje dosahované změny. Způsoby a metody pro ověření cílů jsou pouze nastíněny, avšak díky akčnímu plánování a průběžnému hodnocení naplňování akčního plánu lze předpokládat, že budou vytvořeny podmínky k hodnocení projektu a že k dispozici budou informace, které umožní výsledky a cíle projektu ověřit. Změny, kterých má být realizací projektu dosaženo, jsou definovány vhodně a jsou adekvátně významné, dosažení cílů projektu má potenciál napomoci k řešení problému a naplnění potřeb jednotlivých CS. KA jsou vhodně zvoleny, jejich realizace může vést k naplnění cílů projektu. Intervenční logika projektu je funkční, jednotlivé části projektu na sebe smysluplně navazují.	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet je provázaný s aktivitami, částky odpovídají obvyklým a doporučeným, pohybují se spíše u spodních hranic dle limitů mezd pro OPZ+ rozpočet je hospodárný, celková výše odpovídá maximální výši celkových způsobilých výdajů dané výzvou. Úvazky pracovníků	Ano

									RT v přímých nákladech odpovídají popsanému zapojení v klíčových aktivitách. Celková výše rozpočtu odpovídá plánovaným výstupům projektu a délce realizace. Není navrženo krácení. U indikátoru 600000 žadatel zaměňuje bagatelní (do 40h) a nebagatelní (nad 40h) podporu. Indikátor 600000 pracuje s nebagatelní podporou, tj. nad 40 h podpory. Indikátor 670102 pracuje s bagatelní podporou, tj. do 40 h podpory. Tzn. Stejně tak u MI 670102 je v komentáři potřeba změnit "bagatelní" na "nebagatelní". Žadatel nestanovil počty účastníků, ale počty podpořených rodin, což ztěžuje správné nastavení MI 600000 a MI 670102. HK upozorňuje/požaduje: Hodnotící komise upozorňuje, že měrná jednotka u indikátoru 600000 není rodina, ale osoba. Hodnotící komise upozorňuje, že i v případě užití anonymizovaného kódu je nutné mít požadované relevantní údaje o podpořených osobách. U KA2 Senior taxi žadatel stanovil počet proběhnutých jízd, ale z popisu není jasné, kolik osob KA využije (o tyto osoby musí být indikátor 670102 navýšen). Hodnotící komise požaduje, aby hodnota indikátoru 670102 byla minimálně 350 osob.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Klíčové aktivity jsou popsány tak, že je zřejmé, co žadatel plánuje realizovat. U komunitních táborů, komunitního dětského klubu a aktivit pro ohrožené rodiny chybí adekvátní důraz na zapojení komunit. „Komunitnost“ je pouze deklarována, není blíže popsán způsob zapojení komunit. U aktivit Komunitní tábory a komunitní dětský klub tak není explicitně popsáno, jak jejich realizace naplňuje podmínky výzvy dle kapitoly 4.1, částečně lze vycházet z vyhodnocení Akčního plánu. Výstupy jednotlivých KA byly stanoveny a kvantifikovány v popisu cílů projektu, žadatel popsal, jak výstupy doloží. Je třeba u každé KA stanovit počet osob, které KA využijí. U KA chybí také potřebné informace o plánované délce trvání jednotlivých KA nebo podaktivit, podle kterých by bylo možné určit počty osob, které dosáhnou bagatelní a nebagatelní podpory. Zvolené způsoby provádění jednotlivých KA jsou efektivní, nelze však určit, zda mají optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby CS. Výběr, motivace a způsob práce s CS odpovídá charakteristikám vybraných CS. Celková délka projektu byla stanovena vhodně. Zájem CS o zapojení nebyl v projektu přímo doložen, žadatel vychází z AP MAS pro OPZ+, Vyhodnocení realizace AP MAS Brána do Českého ráje.	Ano



**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Podpora obyvatel na území MAS SERVISO II
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005830

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	25. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** 1. Předložený projekt žadatele SERVISO, o. p. s. řešící zejména posílení soběstačnosti a kvality života na Litoměřicku prostřednictvím komunitních aktivit, sdílení informací, podpory rodin s dětmi a zvýšení zaměstnanosti cílových skupin, je v souladu s aktuální výzvou, naplňuje její specifické cíle a zaměření.

2. Relevantní potřeby cílových skupin jsou žadatelem adekvátně zmapovány. Plánované intervence jsou v souladu se zjištěnými, byť ne vždy adekvátně měřitelně doloženými potřebami cílových skupin v území.

3. Všechny v projektové žádosti definované hlavní i dílčí cíle projektu jsou v souladu s metodou SMART, a to i v důležité oblasti měřitelnosti, adekvátním způsobem popsány v rámci přílohy č. 4 Průběžný monitoring projektů CLLD. Je tak dostatečně zřejmé, jaká konkrétní změny budou díky projektu dosaženy, jak se konkrétně a měřitelně dosažení cílů projeví u CS.

4. Vzhledem k adekvátně (měřitelně) definovaným cílům bude možné dostatečně sledovat i míru jejich naplnění, a to i s ověřením na úrovni dosažených dat/výstupů z projektu (např. jednotlivými záznamy o podpoře, prezenčními listinami apod.).

5. Kompetence žadatele pro realizaci projektu po administrativní i provozní stránce vyhovují. Z popisu Akčního plánu vyplývá dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace Akčního plánu.

6. Adekvátnost a velikost cílových skupin (dle indikátorů projektu 600000 a 670102 s přímým dopadem na 412 podpořených osob) ve vztahu k náplni projektu HK hodnotí pozitivně, cílové skupiny jsou přiměřené charakteru a aktivitám projektu.

7. Vzájemná provázanost všech čtyř klíčových aktivit má značný potenciál řešit problémy cílových

skupin. Adekvátním způsobem je zřejmé čeho, jak a kdy má být v průběhu jejich realizace dosaženo. Výstupy projektu jsou jasně popsány a stanoveny v rámci všech klíčových aktivit, formy aktivit (individuální a skupinové) a frekvence jejich provádění. V žádosti o podporu však absentují informace o alespoň průměrné časové dotaci komunitních a vzdělávacích aktivit. Žadoucí by byla rovněž podpora většího počtu osob prostřednictvím rekvalifikačních kurzů, po kterých je na základě předložených dat žadatele v regionu MAS silná poptávka.

8. Rozpočet projektu v celkovém objemu 11.026.269,84 Kč HK považuje ve stávající podobě za přiměřený plánovaným výstupům projektu (tj. při cílové hodnotě indikátoru 600000 ve výši 132 podpořených osob cca 83.532,- Kč/podpořená osoba, resp. 412 v projektu celkově podpořených osobách cca 26.763,- Kč/podpořená osoba) a tím z pohledu 3E za efektivní.

9. Kvantitativní hodnoty zvolených indikátorů vycházejí z hodnocení cílů a záměrů projektu pouze částečně. Hodnotící komise požaduje úpravu cílových hodnot indikátorů, viz níže.

10. Celkově se jedná o žádoucí projekt s dobrou myšlenkou, pro společnost přínosný a inovativní, který by v oblasti nastavení cílových hodnot indikátorů zasloužil ještě detailnější rozpracování. HK vyzdvihuje přímou vazbu projektovou žádostí řešené problematiky na zjištěné potřeby území a CS s potřebou realizace žadatelem navržených aktivit.

HK projekt schvaluje k podpoře s následujícími podmínkami realizace:

HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 2,681 úvazku a upravení relevantního popisu (metodik pro práci s CS - KA 6 na 0,5 úvazku; kariérní poradce – KA 6 na 0,5 úvazku, kouč - KA 6 na 0,4375 úvazku, peer pracovník – KA 6 na 0,2 úvazku, metodik pro práci s CS – KA 4 na 0,8 úvazku, peer pracovník – KA 4.1 0,140 úvazku, lektor – KA 6 na DPP v přepočtu na 0,051 úvazku, a lektor – KA 4.2 na DPP v přepočtu na 0,053 úvazku)

HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 551022 na 2 a upravení relevantního popisu (komunitní tábory a vzdělávací akce)

HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670021 na 10 a upravení relevantního popisu (kapacita jednoho turnusu venkovských táborů je 10 dětí)

HK požaduje navýšení cílové hodnoty indikátoru 670102 o 8 osob, které obdrží podporu v rámci KA 6

Upozornění pro žadatele:

Z popisu KA6 není zcela zřejmé, kdo bude provádět plánované rekvalifikační kurzy, přičemž při realizaci projektu je nutné dodržet podmínku výzvy, že rekvalifikační kurzy mohou provádět pouze rekvalifikační zařízení podle § 108 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.

Podrobné informace jsou uvedeny v hodnocení jednotlivých kritérií.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano



					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Projekt se zaměřuje na posílení soběstačnosti a kvality života na území MAS SERVISO prostřednictvím komunitního vzdělávání, podpory rodin s dětmi a zvýšení zaměstnatelnosti cílových skupin. Problematika je srozumitelně popsána, nicméně v žádosti chybí podrobnější analytické zdůvodnění řešených problémů v území a doložení ověřitelných zdrojů. Ve prospěch potřebnosti projektu svědčí výstupy z aktuálně realizovaného projektu, které jsou uvedené v příloze Vyhodnocení realizace Akčního plánu. Projekt svým zaměřením naplňuje cíle stanovené v rámci strategie komunitně vedeného místního rozvoje SCLLD 2021–2027. Cílové skupiny jsou zvoleny vhodně vzhledem k řešené problematice, u většiny cílových skupin jsou specifikovány jejich potřeby, uveden je rozsah cílových skupin i odpovídající počet osob zapojených do projektu. Pouze obecně je vymezena cílová skupina zaměstnavatelů. Vymezení problému a cílových skupin je provedeno přijatelným způsobem.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Všechny v projektové žádosti definované hlavní i dílčí cíle projektu jsou sice popsány pouze obecně, nicméně tyto dále s vazbou na metodu SMART, a to i v důležité oblasti měřitelnosti, žadatel dále adekvátním způsobem rozvíjí a popisuje v rámci přílohy č. 4 Průběžný monitoring projektů CLLD. Je tak dostatečně zřejmé, jaká konkrétní změna bude díky projektu dosažena, jak se konkrétně a měřitelně dosažení cílů projeví u CS. Soubor klíčových aktivit vedoucích k dosažení cílů je vhodně nastaven a v souladu s intervenční logikou. Dosažení cílů má v důsledku dobré znalosti potřeb cílových skupin a zkušenostem žadatele s prací s CS potenciál významně zlepšit jejich problémy v území MAS. Vzhledem k adekvátně měřitelně definovaným cílům bude možné dostatečně sledovat i míru jejich naplnění, a to i s ověřením na úrovni dosažených dat/výstupů z projektu (např. jednotlivými záznamy o podpoře, prezenčními listinami apod.).	Ano

7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu v celkovém objemu 11.026.269,84 Kč HK považuje ve stávající podobě za přiměřený plánovaným výstupům projektu (tj. při cílové hodnotě indikátoru 600000 ve výši 132 podpořených osob cca 83.532,- Kč/podpořená osoba, resp. 412 v projektu celkově podpořených osobách cca 26.763,- Kč/podpořená osoba) a tím z pohledu 3E za efektivní. Veškeré osobní náklady v kapitole 1.1 jsou srozumitelné, nezbytné, přičemž odpovídají velikosti CS a popisu KA včetně jejich rozsahu/realizaci v rámci Litoměřicka v Ústeckém kraji. Zvolené pracovní pozice v přímých osobních nákladech jsou v souladu s přílohou č. 2 výzvy č. 84 OPZ+, jejich zapojení do klíčových aktivit včetně předpokládaných nákladů s nimi související a náplně práce jsou adekvátním způsobem uvedeny zejména v příloze č. 2 žádosti o podporu Popis realizačního týmu projektu. Osobní přímé náklady ke všem plánovaným pozicím realizačního týmu jsou na obvyklé úrovni mezd/platů v souladu s metodikou OPZ+ a výzvou č. 84 OPZ+. V kontextu odborné činnosti, náplni (KA) a charakteru projektu jsou osobní náklady, stejně jako zvolené pracovní úvazky (v přepočtu za všechny pozice v přímých osobních nákladech 3,861 úvazku neboli 22.092 hodin, tj. průměrně cca 167,3 hodin/podpořená osoba vůči cílové hodnotě indikátoru 600000 (132 osob), resp. cca 53,6 hodin/účastník vůči předpokládaným celkově v projektu podpořeným 412 osobám), přiměřené. Mzdové příspěvky na tréninková pracovní místa v kapitole 1.3 Mzdové příspěvky v kapitole 1.3 jsou v souladu s kalkulací nákladů v KA 6 Uplatnění na trhu práce s podporou rekvalifikací a individuální podpory a poradenství (umístění 5 účastníků na tréninková místa se mzdovým příspěvkem o velikosti 0,5 úvazku po dobu 6 měsíců), resp. v popisu indikátoru 672001 (pro 5 osob), uvedeny kumulativně ve správné výši 536.076,- Kč. Z doprovodných komentářů je zřejmé, jak žadatel dospěl ke stanovení cílových hodnot indikátorů, avšak tyto jsou vůči metodice OPZ+ nastaveny v případě indikátoru 551022 pouze částečně akceptovatelným způsobem, v případě indikátoru 670031 neadekvátně. Nesprávně je stanovena cílová hodnota indikátoru 670031 (3,674 úvazku), když adekvátní zapojení členů realizačního týmu v přímé péči (včetně metodiků pro práci s CS, které lze s podílem na výběru účastníků do projektu do zápočtu indikátoru akceptovat) činí – metodik pro práci s CS - KA 6 na 0,5 úvazku (v přepočtu 2.560 hodin), kariérní poradce – KA 6 na 0,5 úvazku (v přepočtu 2.560 hodin), kouč - KA 6 na 0,5 úvazku - vůči délce jeho	Ano

									<p>zapojení pouze na 28 měsíců v přepočtu souhrnně na 0,4375 úvazku (tj. 2.240 hodin/5120 hodin), peer pracovník – KA 6 na 0,2 úvazku (v přepočtu 1.024 hodin), metodik pro práci s CS – KA 4 na 0,8 úvazku (v přepočtu 4.096 hodin), peer pracovník – KA 4.1 na 0,5 úvazku - vůči délce jeho zapojení pouze na 9 měsíců v přepočtu souhrnně na 0,140 úvazku (v přepočtu 720 hodin), lektor – KA 6 na DPP v přepočtu na 0,051 úvazku (262 hodin), a lektor – KA 4.2 na DPP v přepočtu na 0,053 úvazku (270 hodin) = 2,681 úvazku. Žadatel bez bližších informací uvádí, že se bude zabývat i evaluací projektu bez dopadu na indikátor 805000. Hodnotící komise doporučuje snížit cílovou hodnotu 670031 na 2,681 úvazku. Do cílové hodnoty indikátoru 551022 jsou zahrnuty typově pouze komunitní venkovské tábory, nicméně podle popisu klíčových aktivit mezi komunitní aktivity patří i vzdělávací akce v rámci KA4.2, požadována je úprava cílové hodnoty indikátoru 551022 na 2 aktivity, včetně příslušného doplnění popisu indikátoru. Cílovou hodnotu indikátoru 670021 je nutné upravit na 10, což je kapacita venkovských táborů. Podmínky realizace: HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670031 na 2,681 úvazku a upravení relevantního popisu (metodik pro práci s CS - KA 6 na 0,5 úvazku; kariérní poradce – KA 6 na 0,5 úvazku, kouč - KA 6 na 0,4375 úvazku, peer pracovník – KA 6 na 0,2 úvazku, metodik pro práci s CS – KA 4 na 0,8 úvazku, peer pracovník – KA 4.1 0,140 úvazku, lektor – KA 6 na DPP v přepočtu na 0,051 úvazku, a lektor – KA 4.2 na DPP v přepočtu na 0,053 úvazku) HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 551022 na 2 a upravení relevantního popisu (komunitní tábory a vzdělávací akce) HK požaduje upravit cílovou hodnotu indikátoru 670021 na 10 a upravení relevantního popisu (kapacita jednoho turnusu venkovských táborů je 10 dětí) HK požaduje navýšení cílové hodnoty indikátoru 670102 o 8 osob, které obdrží podporu v rámci KA 6</p>	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	<p>Projekt tvoří celkem 4 klíčové aktivity, z toho tři klíčové aktivity svým zaměřením reflektují potřeby cílových skupin, a jedna klíčová aktivita zahrnuje řízení projektu, monitoring a evaluaci. Průběh realizace klíčových aktivit je srozumitelně popsán v příloze žádosti. Je zřejmé, jaké činnosti budou v rámci klíčových aktivit probíhat, uvedeny jsou počty účastníků i četnost plánovaných akcí. Způsob zapojení cílových skupin je nastaven adekvátně vůči možnostem a potřebám účastníků, jsou zvoleny vhodné motivační prvky. Každá klíčová aktivita má definovány měřitelné výstupy. Rámcový harmonogram realizace je obsažen v popisu klíčových aktivit. Z popisu KA6 není</p>	Ano

									zcela zřejmé, kdo bude provádět plánované rekvalifikační kurzy, přičemž při realizaci projektu je nutné dodržet podmínku výzvy, že rekvalifikační kurzy mohou provádět pouze rekvalifikační zařízení podle § 108 odst. 2 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti. Celkově je plán realizace klíčových aktivit efektivní a proveditelný.	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Komunitní práce MAS Hradecký venkov II
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005766

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	25. 9. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+ _VH_ CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	8,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložený projekt Hradecký venkov o.p.s. řeší podporu komunitní práce v aktivním zapojování veřejnosti do života v místní komunitě, a dále podporu CS prostřednictvím aktivit směřujících k rozvoji a posilování rodinných a komunitních vazeb, odborným poradenstvím a terapeutickými intervencemi, je v souladu s aktuální výzvou, naplňuje její specifické cíle a zaměření.

Relevantní potřeby cílových skupin jsou žadatelem adekvátně zmapovány. Plánované intervence jsou v souladu se zjištěnými, byť ne vždy adekvátně měřitelně doloženými potřebami cílových skupin v území.

Všechny žadatelem definované cíle projektu jsou popsány pouze obecně, a to a na samé hranici akceptovatelnosti, HK postrádá jejich vazbu na metodu SMART zejména v oblasti měřitelnosti. Není vždy zcela zřejmé, jaká konkrétní změna bude díky projektu dosažena, jak se konkrétně a měřitelně (procentuálně či počtem) dosažení cíle projeví u CS. V kontextu přílohy č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD HK upozorňuje, že žadatel u jím realizovaných opatření v této příloze nevyplnil textové části včetně cílového a žádoucího stavu.

Vzhledem k minimální měřitelnosti cílů bude obtížné sledovat míru jejich naplnění. Dosažení cílů projektu tak bude možno v rámci podpory CS dostatečně ověřit primárně na úrovni dosažených dat/výstupů z projektu (např. jednotlivými záznamy o podpoře, prezenčními listinami, osvědčeními apod.).

Kompetence žadatele pro realizaci projektu po administrativní i provozní stránce vyhovují. Z popisu Akčního plánu vyplývá dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace Akčního plánu.

Adekvátnost a velikost cílových skupin (dle indikátorů projektu 600000 a 670102 s přímým dopadem

na 1300 podpořených osob) ve vztahu k náplni projektu HK hodnotí pozitivně, cílové skupiny jsou přiměřené charakteru a aktivitám projektu.

Ze žádosti o podporu je pouze částečně adekvátním způsobem zřejmé čeho, jak a kdy má být v průběhu jejich realizace dosaženo. S přesahem na rozpočet projektu není vždy adekvátním způsobem popsána velikost zapojení členů RT do realizace klíčových aktivit. S ohledem na vazbu mezi výstupy KA 1 – KA 3 a indikátory projektu HK postrádá uvedení předpokládaných alespoň průměrných časových dotací předpokládaných aktivit a intervencí. Výstupy projektu jsou stanoveny srozumitelně na úrovni minimálně dosažených hodnot, stejně jako formy provádění aktivit a jejich frekvence.

Rozpočet projektu v celkovém objemu 8.322.700,40 Kč HK považuje ve stávající podobě za přiměřený plánovaným výstupům projektu a tím z pohledu 3E za efektivní, avšak obtížně srozumitelný.

Kvantitativní hodnoty zvolených indikátorů vycházejí z hodnocení cílů a záměrů projektu pouze částečně akceptovatelným způsobem.

Celkově se jedná o žádoucí projekt s dobrou myšlenkou, pro společnost přínosný a inovativní, který by však v oblastech nastavení cílových hodnot indikátorů, stanovení cílů včetně nastavení způsobu jejich ověření zasloužil ještě detailnější rozpracování. HK vyzdvihuje přímou vazbu projektovou žádostí řešené problematiky na zjištěné potřeby území a CS s potřebou realizace žadatelem navržených aktivit.

Hodnotící komise schvaluje projekt k realizaci za předpokladu splnění podmínek realizace:

HK požaduje přidat CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování.

HK požaduje stanovení superhrubé mzdy u pozice 1.1.1.1 Koordinátor a 1.1.1.2 Komunitní pracovník, dále zrušení položek 1.1.1.3 Pojistné na sociální zabezpečení z platů – zaměstnavatel a 1.1.1.4 Pojistné na zdravotní zabezpečení z platů – zaměstnavatel.

U položky 1.1.1.1 Koordinátor při zvýšené jednotkové ceně 66.900,- Kč budou celkové náklady činit 2.408.400,- Kč, u položky 1.1.1.2 komunitní pracovník při zvýšené jednotkové ceně 57.401,- Kč budou celkové náklady činit 2.066.436,- Kč.

HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál navýšit cílovou hodnotu indikátoru na 2,02 úvazku (Součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS – komunitní pracovník 1, 00 + Peer pracovník/peer asistent/pomocný pracovník z řad cílové skupiny- DPP (4 500 hod, 36 měsíců) - přepočteno na 0,78 + Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant – DPP 1378, 36 měsíců) - přepočteno na 0,24).

HK požaduje doplnit způsob stanovení výpočtu cílové hodnoty u indikátoru 600 000.

HK požaduje doplnit způsob stanovení výpočtu cílové hodnoty u indikátoru 670 102.

HK požaduje upravit datum cílové hodnoty u indikátoru 670021 na 31.12.2028.

HK požaduje smazat datum výchozí hodnoty u indikátoru 670102.

HK požaduje upravit hodnotu Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob z 1 300 na 0. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano



opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvolného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Potřebnost projektu je adekvátně zdůvodněna. Žadatel je projektovým záměrem v souladu s výzvou č. 84 OPZ+, stejně jako se Strategií komunitně vedeného místního rozvoje Hradecký venkov o.p.s. (dále jen MAS). Identifikované problémy řešené předloženým projektem vycházejí z provedených analýz, šetření a průzkumů na území MAS, přičemž předložené způsoby jejich řešení vycházejí z potřeb cílových skupin a dále z realizace předchozího projektu žadatele – viz příloha č. 3 Vyhodnocení akčního plánu. Konkrétní informace obhajující potřebnost projektu (např. příčin, vymezení a rozsahu problému) jsou ovšem převážně obecné povahy, s malým důrazem na jejich měřitelnost a kvantifikovatelnost (vyjma měřitelných předpokládaných a dosažených výstupů předchozího projektu). Žadatel má nicméně na základě jím realizovaných šetření v území MAS dostatečně podloženu problematiku, kterou má projekt řešit, přičemž na základě prvotně realizovaného projektu především reálně odhadl konkrétní poptávku cílové skupiny po jím nabízených řešeních aktuálně předložené žádosti o podporu. Veškeré aktivity a činnosti projektu jsou tak přizpůsobeny potřebám účastníků cílových skupin, s adekvátním uvedením jejich velikosti a charakteristik. Žadatel ovšem do vymezených CS nezahrnuje CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování, kdy z povahy záměru projektu a spolupráce mezi místními aktéry v území (žadatel uvádí např. aktivní spolupráci a síťování MAS, škol, OSPOD, poskytovatelů sociálních a zdravotních služeb, sociálních pracovníků obcí, komunitních pracovníků a dalších odborných partnerů) bude daná CS do projektu rovněž zapojena. Adekvátnost a velikost cílových skupin (dle indikátorů projektu 600000 a 670102 s přímým dopadem na 1300 podpořených osob) ve vztahu k náplni projektu HK hodnotí pozitivně, cílové skupiny jsou přiměřené charakteru a aktivitám projektu. Podmínka realizace: HK požaduje rozšíření cílové skupiny projektu o CS poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního	Ano

									začleňování s adekvátním popisem její velikosti a charakteristik vztahených k území realizace projektu.	
6. PRJ_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Všechny žadatelem definované cíle projektu jsou popsány pouze obecně, a to a na samé hranici akceptovatelnosti, HK postrádá jejich vazbu na metodu SMART zejména v oblasti měřitelnosti. I přes doplňující informace v žádosti o podporu „Jaká změna/y je/ jsou v důsledku projektu očekávány?“ a v příloze č. 5 žádosti o podporu není vždy zcela zřejmé, jaká konkrétní změna bude díky projektu dosažena, jak se konkrétně a měřitelně dosažení cíle projeví u CS – žadatel bez konkrétních měřitelných kritérií specifikace změny uvádí očekávání v podobě zvýšení dostupnosti, zvýšení míry zapojení, zlepšení schopnosti, zvýšení úrovně (např. o kolik procent, o kolik v absolutním počtu se tato očekávání projeví, však žadatel neuvádí). Přesto lze žadatelem definované cíle akceptovat, a to v kontextu navazujících měřitelných informací v rámci přílohy č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD, byť jsou tyto vymezeny především ve vztahu ke klíčovým aktivitám projektu včetně jejich výstupů, což jsou ovšem nástroje k jejich dosažení, nikoli cíle samotné. V kontextu přílohy č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD HK upozorňuje, že žadatel u jím realizovaných opatření v této příloze nevyplnil textové části včetně cílového a žádoucího stavu (uvedeny pouze ilustrativní příklady z výzvy č. 84 OPZ+). Soubor klíčových aktivit vedoucích k dosažení cílů je vhodně nastaven a v souladu s intervenční logikou. Dosažení cílů má v důsledku dobré znalosti potřeb cílových skupin a zkušenostem žadatele s prací s CS potenciál významně zlepšit jejich problémy v území MAS. Vzhledem k minimální měřitelnosti cílů bude obtížné sledovat míru jejich naplnění. Dosažení cílů projektu tak bude možno v rámci podpory CS dostatečně ověřit primárně na úrovni dosažených dat/výstupů z projektu (např. jednotlivými záznamy o podpoře, prezenčními listinami, osvědčeními apod.). Upozornění: Do vydání PA upravte přílohu č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD. Prosíme o doložení doplněné přílohy Průběžný monitoring CLLD, doplňte textovou část včetně cílového a žádoucího stavu (uvedeny pouze ilustrativní příklady z výzvy č. 84 OPZ+).	Ano
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Rozpočet projektu v celkovém objemu 8.322.700,40 Kč HK považuje ve stávající podobě za přiměřený plánovaným výstupům projektu a tím z pohledu 3E za efektivní, avšak obtížné srozumitelný. Zvolené pracovní pozice v přímých osobních nákladech jsou v souladu s přílohou č. 2 výzvy č. 84 OPZ+, osobní přímé náklady ke všem	Ano

								<p>plánovaným pozicím realizačního týmu jsou na obvyklé úrovni mezd/platů v souladu s metodikou OPZ+. Veškeré pozice členů RT kryté z osobních nákladů v kapitole 1.1 jsou k realizaci KA nezbytné, přičemž odpovídají potřebám CS. Ačkoliv jsou v žádosti o podporu v popisu realizačního týmu a jednotlivých KA uvedeny rámcově popisy všech v rozpočtu projektu uvedených pozic (v příloze č. 12 Realizační tým s podrobnějšími informacemi k náplní práce), z pohledu srozumitelnosti není v přehledu nákladů KA uveden způsob kalkulace včetně zdůvodnění výše nákladů a velikost jejich zapojení v rozpadu jejich úvazků dle jednotlivých KA – žadatelem vždy uvedeno zapojení „dle skutečných potřeb v území“. Žadatel v rámci položek 1.1.1.3 až 1.1.1.5 vyčleňuje ve správné výši samostatně náklady za pracovní pozice koordinátora a komunitních pracovníků na pojistné na sociální a zdravotní pojištění (za zaměstnavatele), a dále pojištění odpovědnosti zaměstnavatele, což je sice možné, nicméně z hlediska srozumitelnosti u těchto položek neuvádí, ke kterým položkám (pozicím) se vztahují, resp. tyto náklady jsou za dané pozice uvedeny kumulativně. HK doporučuje z hlediska srozumitelnosti sloučit u pozic realizačního týmu koordinátora a komunitního pracovníka jejich hrubou mzdu spolu s odvody na SP/ZP zaměstnavatele (tj. v položce 1.1.1.1 Koordinátor při zvýšené jednotkové ceně 66.900,- Kč budou celkové náklady činit 2.408.400,- Kč, v položce 1.1.1.2 komunitní pracovník při zvýšené jednotkové ceně 57.401,- Kč budou celkové náklady činit 2.066.436,- Kč), a to při zrušení (vynulování) položek 1.1.1.3 Pojistné na sociální zabezpečení z platů – zaměstnavatel a 1.1.1.4 Pojistné na zdravotní zabezpečení z platů – zaměstnavatel. Z doprovodných komentářů není zřejmé, jak žadatel dospěl ke stanovení cílových hodnot indikátorů 600000 (100 podpořených osob) a 670102 (1200 podpořených osob), ve kterých aktivitách dojde k více než bagatelně k podpoře 100 osob, informace k hodinovým dotacím v popisu KA zcela chybí a tam, kde informace jsou alespoň na úrovni počtu podpořených osob, se tyto liší (dle indikátorů má být podpořeno celkově 1300 osob, dle popisu KA 1440 osob, dle popisu CS až 1575 osob). Cílové hodnoty indikátorů 551022 a 670021 nelze pro nedostatek relevantních informací objektivně ověřit. U indikátoru 670021 je uvedeno nesprávné datum cílové hodnoty 31.12.2018, u indikátoru 670102 potom nesprávné datum výchozí hodnoty 9.7.2025 (fyzická realizace projektu má proběhnout od 1.1.2026 do 31.12.2028). Vůči metodice OPZ+ je nastaven indikátor 670031 nesprávně (1,375 úvazku). Cílové hodnoty zbývajících indikátorů</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

									projektu vychází z informací obsažených v žádosti o podporu a lze je akceptovat. Podmínky realizace: HK požaduje stanovení superhrubé mzdy u pozice 1.1.1.1 Koordinátor a 1.1.1.2 Komunitní pracovník, dále zrušení položek 1.1.1.3 Pojistné na sociální zabezpečení z platů – zaměstnavatel a 1.1.1.4 Pojistné na zdravotní zabezpečení z platů – zaměstnavatel. U položky 1.1.1.1 Koordinátor při zvýšené jednotkové ceně 66.900,- Kč budou celkové náklady činit 2.408.400,- Kč, u položky 1.1.1.2 komunitní pracovník při zvýšené jednotkové ceně 57.401,- Kč budou celkové náklady činit 2.066.436,- Kč. HK požaduje u indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál navýšit cílovou hodnotu indikátoru na 2,02 úvazku (Součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS – komunitní pracovník 1, 00 + Peer pracovník/peer asistent/pomocný pracovník z řad cílové skupiny- DPP (4 500 hod, 36 měsíců) - přepočteno na 0,78 + Expert/specialista/odborný pracovník/konzultant – DPP 1378, 36 měsíců) - přepočteno na 0,24 ). HK požaduje doplnit způsob stanovení výpočtu cílové hodnoty u indikátoru 600 000. HK požaduje doplnit způsob stanovení výpočtu cílové hodnoty u indikátoru 670 102. HK požaduje upravit datum cílové hodnoty u indikátoru 670021 na 31.12.2028. HK požaduje smazat datum výchozí hodnoty u indikátoru 670102. HK požaduje upravit hodnotu Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob z 1300 na 0. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Vzájemná provázanost všech pěti klíčových aktivit (z toho úvodních tří KA ve vztahu k CS) má značný potenciál řešit problémy cílových skupin. Z popisu klíčových aktivit v žádosti o podporu a doplňujících příloh č. 6 až 9 žádosti o podporu je pouze částečně adekvátním způsobem zřejmé čeho, jak a kdy má být v průběhu jejich realizace dosaženo. Byť jsou aktivity popsány převážně obecně a mnohdy i s opakujícími se informacemi, výstupy projektu jsou stanoveny srozumitelně na úrovni minimálně dosažených hodnot, stejně jako formy provádění aktivit a jejich frekvence. S přesahem na rozpočet projektu není vždy adekvátním způsobem popsána velikost zapojení členů RT do realizace klíčových aktivit. S ohledem na vazbu mezi výstupy KA 1 – KA 3 a indikátory projektu HK postrádá uvedení předpokládaných alespoň průměrných časových dotací předpokládaných aktivit a intervencí. Žádosti o podporu by v těchto ohledech prospěl důraz na větší hloubku detailu. Ve všech případech práce s CS se ovšem jedná o výzvu podporované aktivity, které	Ano

									<p>žadatel evidentně přizpůsobil potřebám CS na základě zkušeností s realizací předchozího projektu. HK pozitivně hodnotí důraz na podporu zapojení obyvatel napříč věkovými skupinami a zejména pak seniorů, včetně zkušených kontaktních osob z prvního projektu žadatele, do komunitního života směřující k udržitelnosti aktivit po ukončení projektu. Stejně tak je jasně a dosažitelně popsán provoz, frekvence a místa konání aktivit projektu. Do konce roku 2025 bude v obci Dolní Příim vybudován komunitní prostor, který bude sloužit i jako vhodné zázemí pro poskytování terapeutických intervencí. V případě KA 4 a KA 5 cílených mimo přímou práci s CS se žadatel adekvátně věnuje popisu evaluace a řízení projektu, což svědčí o promyšlenosti a nepodcenění realizace těchto důležitých stránek projektu. Všechny aktivity na sebe navzájem navazují a doplňují se, zvolené způsoby provádění klíčových aktivit při vhodné časové provázanosti povedou k dosažení jejich předpokládaných výstupů. Délka realizace projektu je vhodně nastavena.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------



## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Soused Živoda II
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_084/0005825

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	25. 9. 2025
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_CLLD - OD 2025
<b>Finalizováno</b>	Ne
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	4,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Problémy i jejich příčiny žadatel popisuje srozumitelně, ale pouze velmi obecně a nekonkrétně. V žádosti o podporu nejsou uvedeny žádné konkrétní údaje, které by podpořily potřebnost projektu. CS jsou zvoleny v souladu s popsány problémy, chybí ale uvedení velikosti jednotlivých CS.

Cíle projektu nejsou dobře definovány, nejsou uvedeny dílčí cíle, které by byly navázány na klíčové aktivity projektu. Zcela chybí kvantifikace cílů, cíle nejsou měřitelné. Nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo stanovených cílů. Vzhledem k chybějícím konkrétním vstupním údajům v potřebnosti projektu, chybějícím výstupům projektu i chybějícím konkrétně definovaným cílům není vůbec zřejmé, o jaké konkrétní změny žadatel usiluje.

V rozpočtu projektu nejsou uvedeny náklady na jednotlivé pracovní pozice, ale všichni členové realizačního týmu jsou zahrnuti do jedné souhrnné položky 1.1.1 Pracovní smlouvy, což není správný postup. Vzhledem k chybějícím konkrétním informacím v projektu nelze konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů. Uvedeny jsou pouze cílové hodnoty indikátorů, chybí způsob stanovení výpočtu cílové hodnoty u indikátorů, není tak vůbec zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota jednotlivých indikátorů u čtyř z pěti indikátorů.

Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, obecný, nekonkrétní, neobsahuje potřebné informace. Není zřejmá časová náročnost jednotlivých aktivit, jejich rozsah, chybí větší detail popisu provedení. Chybí jakékoli výstupy aktivit např. alespoň v počtu zapojených osob z CS do aktivit. Žadatel adekvátně nepopisuje zapojení CS do projektu.

Hodnotící komise neschvaluje projekt k realizaci.

Upozornění:

Příloha č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD – není vyplněna textová část včetně cílového a žádoucího stavu (uvedeny pouze ilustrativní příklady z výzvy č. 84 OPZ+).

U indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál ponížít cílovou hodnotu indikátoru na 2,4 úvazku (Součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS – 0,7 KP Teplá + 0,2 KP Kolová/Všeruby/Úněšov + 0,5 úvazku KP Toužim + 0,7 KP regionální identita + 0,3 KP regionální identita Plzeňský kraj).

Není vyplněn způsob stanovení výpočtu cílových hodnot u indikátorů.

Chybně vyplněna hodnota Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. AP_Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
1.1. Soulad navrhovaných opatření akčního plánu s potřebami cílových skupin na území MAS; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Jsou zmapovány relevantní potřeby cílových skupin? Jsou plánované intervence v zásadě v souladu se zjištěnými potřebami cílových skupin v území?	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano
2. AP_Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
2.1. Plnění indikátorů; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

opatření/aktivitám? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					(není-li relevantní , volí se Schváleno ): Odpovídají indikátory uvedené v akčním plánu vybraným opatřením /aktivitám ? Jsou plánované hodnoty indikátorů na jednotlivá opatření relevantní vzhledem k požadovanému finančnímu objemu?					
3. AP_Proveditelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
3.1. Příprava akčního plánu a připravenost území na jeho realizaci; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila a realizovala MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění	K	Ano	0,00	1,00	V relevantních případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila a	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

výběru způsobu zajištění/realizace jednotlivých aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transparentnosti zejména při výběru partnerů?					realizoval a MAS vhodný způsob přípravy akčního plánu pro OPZ+ z hlediska procesů, které probíhaly v území za účelem síťování, navazování spolupráce a partnerství a přípravy opatření? Vyplývá z popisu akčního plánu dostatečná připravenost na animaci území v průběhu realizace akčního plánu? Ujišťuje zdůvodnění výběru způsobu					
---	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--

					zajištění/r ealizace jednotlivý ch aktivit v rámci projektu MAS o vhodnosti zvoleného přístupu a transpare ntnosti zejména při výběru partnerů?					
4. AP_Účelnost	K	Ano	0,00	1,00		0,00	1,00			Ano
4.1. Vyhodnocení úspěšnosti realizace akčního plánu; V relevantních případech (není-li relevantní, volí se Schváleno): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovených v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního plánu připravenost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)	K	Ano	0,00	1,00	V relevantní ch případech (není-li relevantní , volí se Schváleno ): Nastavila MAS vhodně způsob, jakým bude ověřovat dosažení cílů stanovený ch v akčním plánu? (Vyplývá z popisu akčního	1,00	1,00	Schváleno	nerelevantní	Ano

					plánu připraven ost MAS k provedení evaluace akčního plánu?)					
5. PRJ_Potřebnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
5.1. Vymezení problému a cílové skupiny na území MAS; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Záměrem žadatele je prostřednictvím předloženého projektu pokračovat v aktivitách, které započal v předcházejícím projektu (model 4 komunitních center v regionu). Problémy i jejich příčiny žadatel popisuje srozumitelně, ale pouze velmi obecně a nekonkrétně. Uvádí problémy v území, které v rámci svého působení v území zmapoval, není ale zřejmý rozsah, dopad těchto problémů. V žádosti o podporu nejsou uvedeny žádné konkrétní údaje, které by podpořily potřebnost projektu, jeho aktivit v řešeném území. Žadatel také neuvádí, jakým způsobem byly popsány problémy řešeny, uvádí např. že je v území nedostatečný počet poskytovatelů jakýchkoliv sociálních služeb, nepopisuje ale nijak roli dalších aktérů v území, kteří by se nějakým způsobem podíleli na řešení popsaných nedostatků týkajících se vymezených CS v území. Vymezení potřebnosti a cílových skupin mimo tohoto obecného vymezení neobsahuje žádné konkrétní informace, argumenty pro doložení potřebnosti projektu a jeho aktivit. Není zřejmá velikost problému ani dosavadní způsob řešení. Dosavadní působení žadatele v území je zmapováno vyhodnocení realizace AP, to ale neobsahuje dostatečnou a konkrétní argumentaci pro pokračování aktivit projektu v plánovaném rozsahu. CS jsou zvoleny v souladu s popsanými problémy, vzhledem k minimálnímu popisu realizace jednotlivých klíčových aktivit lze jen velmi obtížně posoudit, jestli jsou vhodně zvoleny s ohledem na charakter, obsah klíčových aktivit. Základní charakteristiky uvedených CS jsou popsány, chybí ale uvedení velikosti jednotlivých CS, nejsou popsány konkrétní potřeby osob z CS, není tak zřejmé, proč žadatel zvolil právě aktivity, které bude realizovat. Není uvedena velikost CS, mimo počtu podpořených osob v indikátorech není uveden žádný konkrétní kvantifikovaný údaj týkající se CS.	Ano
6. PRJ_Účelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
6.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Žadatel cíle projektu nedefinuje dobře. V žádosti o podporu je cílem projektu rozvoj aktivit prvního projektu, což není vhodně definovaný, formulovaný cíl. Tato definice nepopisuje změnu, které	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									by mělo být realizací projektu dosaženo, cílem by nemělo být realizovat další projekt, ale přispět k řešení popsaných problémů. Více relevantní definici cílů lze nalézt v popisu změn. Cíle nejsou strukturovány, nejsou uvedeny dílčí cíle, které by byly navázány na klíčové aktivity projektu. Zcela chybí kvantifikace cílů, cíle nejsou měřitelné, kvantifikované. Díky tomuto není jednoznačně zřejmé, jakých konkrétních změn u zapojených osob z CS chce žadatel realizací aktivit dosáhnout. V popisu změn jsou sice naznačeny žádoucí změny u osob z CS, kterých by mělo být dosaženo realizací aktivit projektu, nejsou ale podrobně popsány, konkretizovány, kvantifikovány. Nejsou nastavena kritéria, podle kterých by bylo možné identifikovat, že bylo dosaženo stanovených cílů. Takto definované cíle nelze nijak ověřit, ani vyhodnotit, žadatel nemá nastavená žádná kritéria vyhodnocení dosažení cílů. Není zřejmé, jak žadatel posoudí, zjistí, že dosáhl potřebných změn u zapojených osob z CS. Žadatelem není uspokojivě argumentována potřeba řešit popsané problémy právě navrženými aktivitami projektu. Vzhledem k chybějícím konkrétním vstupním údajům v potřebnosti projektu, chybějícím výstupům projektu i chybějícím konkrétně definovaným cílům není vůbec zřejmé, o jaké změny žadatel usiluje. Respektive popisuje v obecné rovině změny, kterých by chtěl dosáhnout, není ale z důvodů výše uvedených zřejmý očekávaný nebo potřebný rozsah těchto změn, konkrétní dopad činnosti komunitních center na zlepšení situace z v území. Upozornění: Příloha č. 1 Průběžný monitoring projektů CLLD – není vyplněna textová část včetně cílového a žádoucího stavu (uvedeny pouze ilustrativní příklady z výzvy č. 84 OPZ+).	
7. PRJ_Efektivnost a hospodárnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
7.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Rozpočet není dobře zpracován. V rozpočtu projektu nejsou uvedeny náklady na jednotlivé pracovní pozice, ale všichni členové realizačního týmu jsou zahrnuti do jedné souhrnné položky 1.1.1 Pracovní smlouvy, což není správný postup. Nelze tedy určit, zda jsou uvedené náklady na mzdu členů RT v souladu s pravidly OPZ+. Vzhledem k nejasnému rozsahu aktivit a intenzitě práce s CS a také vzhledem k nejasně vymezené potřebnosti projektu nelze jednoznačně určit, jak vysoké osobní náklady by měly být alokovány na realizaci aktivit. Nejasné jsou cíle projektu, výstupy projektu, nelze tak jednoznačně z důvodů uvedených výše konstatovat, že rozpočet projektu odpovídá rozsahu aktivit a že je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu a že celková výše rozpočtu odpovídá výstupům	Ano



									projektu a délce realizace. V žádosti o podporu jsou stanoveny hodnoty celkem pěti indikátorů (551022, 600000, 670021, 670031 a 670102), uvedeny jsou ale pouze cílové hodnoty indikátorů, chybí popis způsob stanovení výpočtu cílové hodnoty. Také vzhledem k chybějícím výstupům aktivit projektu není vůbec zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota jednotlivých indikátorů (vyjma indikátoru 670031, kde se jedná o součet úvazků členů RT, výši úvazků jednotlivých osob v rámci RT žadatel uvádí). Vzhledem k chybějícím informacím tak není možné posoudit, zda je nebo není reálné naplnění dosažených indikátorů. Pouze částečným vodítkem mohou být indikátory ve vyhodnocení realizace AP, v tomto projektu ale vůbec není zřejmý rozsah aktivit, proto nelze vycházet z nastavení nebo průběžného naplňování indikátorů z předchozího projektu. Upozornění: U indikátoru 670 031 Kapacita podpořených služeb - personál ponížít cílovou hodnotu indikátoru na 2,4 úvazku (Součet úvazků pracovníků zapojených do přímé práce s CS – 0,7 KP Teplá + 0,2 KP Kolová/Všeruby/Úněšov + 0,5 úvazku KP Toužim + 0,7 KP regionální identita + 0,3 KP regionální identita Plzeňský kraj) Není vyplněn způsob stanovení výpočtu cílových hodnot u indikátorů. Chybně vyplněna hodnota Specifických datových položek – Celkem počet podpořených osob. Sledování specifických datových položek je relevantní až v průběhu realizace projektu.	
8. PRJ_Proveditelnost	K	Ne	0,00	1,00		0,00	0,00			Ano
8.1. Způsob realizace aktivit a zapojení cílové skupiny; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ne	0,00	1,00		1,00	0,00	Neschváleno	Projekt tvoří 3 klíčové aktivity, průběh realizace klíčových aktivit ale není popsán dostatečně. Popis jednotlivých aktivit projektu je pouze základní, obecný, nekonkrétní, neobsahuje potřebné informace. Není zřejmá časová náročnost jednotlivých aktivit, jejich rozsah, chybí větší detail popisu provedení, popisu realizace aktivit se zaměřením na zapojení osob z CS. Není tak zřejmé, jaké je potřebné zapojení osob z realizačního týmu do aktivit projektu. Není jasný harmonogram aktivit. Chybí jakékoli výstupy aktivit např. alespoň v počtu zapojených osob z CS do aktivit. Popis realizace aktivity žadatel vždy u každé aktivity uvádí jako plán pro projekt, zde je vždy ale pouze uveden základní náčrt provedení aktivit bez uvedení bližších informací o průběhu aktivit nebo zapojení osob z CS. Žadatel adekvátně nepopisuje zapojení CS do projektu. Žadatel neuvádí zapojení CS v jednotlivých fázích projektu, není zřejmé, jaký bude rozsah a forma zapojení osob z CS.	Ano

**Přílohy posudku**

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------